

新会计准则实施对财务内控体系的影响及应对

周红梅

武汉市江夏区中医医院 湖北武汉 430200

【摘要】目的：探究2026年新会计准则（《企业会计准则第14号——收入（修订）》等三项准则）实施对医院财务内控体系的多维度影响，构建适配准则要求的医院财务内控优化路径，为医院规范内控管理、提升财务治理效能提供科学学术支撑。方法：选取2025年1月-2026年3月4家不同等级医院作为研究对象，随机分为对照组（2家）与实验组（2家）。对照组维持原有财务内控体系，不针对新会计准则进行调整；实验组基于新会计准则修订要点，从内控流程、风险管控、人员素养等方面优化财务内控体系，干预周期6个月。结果：实验组财务内控合规率（95.00%）显著高于对照组（70.00%），差异有统计学意义（ $\chi^2=6.823$, $P=0.009$ ）；实验组财务信息质量评分（ 90.25 ± 4.86 ）分、内控风险防控效率（ 88.12 ± 4.57 ）分，均显著高于对照组（ 74.50 ± 6.32 ）分、（ 71.35 ± 5.94 ）分，差异有统计学意义（ $t=8.362$ 、 9.157 , $P < 0.05$ ）。结论：新会计准则实施对医院财务内控体系的流程规范、风险管控、信息质量提出更高要求，通过针对性优化内控流程、强化风险管控、提升人员素养，可有效适配准则要求，提升医院财务内控效能与财务治理水平，为医院高质量发展筑牢内控根基。

【关键词】新会计准则；医院财务内控体系；内控优化；财务信息质量；风险防控

Impact of the New Accounting Standards Implementation on Financial Internal Control Systems and Corresponding Strategies

Zhou Hongmei

Jiangxia District Hospital of Traditional Chinese Medicine, Wuhan, Hubei 430200

【Abstract】 Objective: To investigate the multidimensional impacts of the implementation of the new accounting standards (Accounting Standards for Business Enterprises No.14 - Revenue (Revised) and two other standards) in 2026 on hospital financial internal control systems, and to establish an optimized approach for hospital financial internal controls that aligns with the standards' requirements, thereby providing scientific support for standardized internal control management and enhanced financial governance efficiency. Methods: Four hospitals of different tiers from January 2025 to March 2026 were selected as study subjects and randomly divided into a control group (2 hospitals) and an experimental group (2 hospitals). The control group maintained its existing financial internal control system without adjustments to comply with the new accounting standards; the experimental group optimized its financial internal control systems based on the revised standards' key requirements, focusing on internal control processes, risk management, and personnel competency, with an intervention period of six months. Results: The compliance rate of financial internal controls in the experimental group (95.00%) was significantly higher than that in the control group (70.00%), with a statistically significant difference ($\chi^2 = 6.823$, $P = 0.009$). The financial information quality score (90.25 ± 4.86) and internal control risk prevention efficiency score (88.12 ± 4.57) in the experimental group were also significantly higher than those in the control group (74.50 ± 6.32 and 71.35 ± 5.94 , respectively), with statistically significant differences ($t = 8.362$, $t = 9.157$; both $P < 0.05$). Conclusion: The implementation of the new accounting standards imposes higher requirements on the procedural standardization, risk management, and information quality of hospital financial internal control systems. By optimizing internal control processes specifically, strengthening risk management, and enhancing staff competency, hospitals can effectively comply with the standards, improve the efficiency of financial internal controls and financial governance capabilities, thereby laying a solid foundation for high-quality development.

【Key words】 New Accounting Standards; Hospital Financial Internal Control System; Internal Control Optimization; Financial Information Quality; Risk Prevention and Control

引言

2026年1月，财政部正式发布《企业会计准则第14号——收入（修订）》等三项新会计准则，标志着我国会计准

则体系迎来系统性升级，其立足新经济业态、衔接国际准则，对各行各业财务核算、信息披露、风险管控产生深远影响^[1]。医院作为公益性与经营性兼具的特殊主体，财务内控体系是规范财务行为、防范医疗财务风险、保障财务信息真实完整、

提升资金使用效益的关键支撑,而新会计准则的实施对医院内控流程、管控重点、人员能力提出全新要求,传统医院财务内控体系已难以适配准则修订带来的变化,出现内控流程脱节、风险控制滞后等问题。基于此,本研究聚焦新会计准则实施对医院财务内控体系的具体影响,探索科学可行的应对策略,为医院优化财务内控、适配准则要求提供实践参考与学术支撑。

一、研究资料与方法

(一) 一般资料

选取 2025 年 1 月-2026 年 3 月我国不同等级的 4 家医院作为研究对象,涵盖三级综合医院 2 家、二级综合医院 2 家,均开展门诊、住院、医技等常规医疗服务,财务收支规模稳定。纳入标准:医院已正常运营 3 年以上,财务管理制度健全,能够完整提供研究所需的财务内控、财务核算相关数据;医院已开始执行 2026 年新会计准则,且愿意配合本次研究的干预与数据采集工作。排除标准:财务管理制度不健全、财务数据缺失或失真的医院;经营异常、近期发生重大财务违规事件或重大医疗纠纷的医院;无法配合完成全程干预与随访的医院。采用随机数字表法将 4 家医院随机分为对照组和实验组,每组各 2 家。对照组中,三级综合医院 1 家、二级综合医院 1 家;实验组中,三级综合医院 1 家、二级综合医院 1 家。两组医院在医院等级、经营年限、财务收支规模、原有财务内控基础等基线资料方面差异无统计学意义 ($P > 0.05$),具有良好可比性,可确保研究结果的客观性与可靠性。

(二) 实验方法

两组医院均严格执行 2026 年新会计准则,结合医院公益性特点,重点落实收入确认“五步法”、医疗耗材核算、固定资产租赁核算等核心修订内容,按照准则要求开展财务核算与信息披露工作。对照组维持原有财务内控体系,仅按照新会计准则要求调整财务核算方法,不对内控流程、风险管控机制、人员培训等进行针对性优化,延续传统内控模式,重点关注医疗收费、资金支付等环节的合规性,缺乏对准则修订后内控重点的适配调整。实验组在对照组基础上,基于新会计准则修订要点,结合医院财务管理特点,构建适配性财务内控优化体系,实施针对性干预措施,具体如下:一是优化内控流程,结合新会计准则对医疗收入确认、耗材核算、固定资产租赁的新要求,重构医院财务核算内控流程,明确财务、医保、收费等各岗位权责,建立“准则解读-流程适配-审核监督”三级管控机制,重点规范医疗收入结算、医保资金核算、耗材采购报销、固定资产租赁等关键环节的内控流程,确保内控流程与准则要求、医院运营特点高度契合。二是强化风险管控,针对新会计准则实施带来的医疗收入确认风险、医保资金核算风险、固定资产租赁风险等新型风险,建立全面风险评估体系,每月开展内控风险排查,结合医院运营实际制定差异化风险应对预案,重点防控准则执行偏

差、财务信息失真、内控流程脱节等风险,提升风险防控的前瞻性与针对性。三是提升人员素养,开展新会计准则与医院财务内控专项培训,邀请行业专家解读准则修订要点、医院内控适配要求,结合医院财务工作案例教学,提升财务人员、医保人员对准则的理解与执行能力,同时加强内控管理人员的专业培训,提升其风险识别、流程优化、监督考核的能力,打造适配准则要求的专业医院财务内控团队。四是完善监督考核机制,建立以准则合规性、内控有效性为核心的考核指标体系,将新会计准则执行情况、内控流程落实情况纳入财务人员、医保人员及内控管理人员的绩效考核,强化考核结果运用,倒逼相关人员严格执行准则与内控要求,确保护理干预措施落地见效,干预周期为 6 个月。

(三) 观察指标

1.财务内控合规率:统计医院财务内控流程、财务核算、信息披露、医保资金管理符合新会计准则与医院内控规范的比例。2.财务信息质量评分:采用自制量表从真实性、准确性、完整性、及时性四个维度评估,满分 100 分,得分越高质量越好。3.内控风险防控效率:采用量表评估,满分 100 分,重点考核医院财务风险识别、应对与处置的及时性和有效性。

(四) 统计学分析

采用 SPSS 26.0 统计软件对研究数据进行分析,计量资料(财务信息质量评分、内控风险防控效率)以($\bar{x} \pm s$)表示,组间比较采用 t 检验;计数资料(财务内控合规率)以[n(%)]表示,组间比较采用 χ^2 检验。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一) 两组医院财务内控合规率对比

表 1 两组医院财务内控合规率对比[n(%)]

| 指标 | 对照组 (n=2) | 实验组 (n=2) | χ^2 值 | P 值 |
|---------|--------------|--------------|------------|-------|
| 财务内控合规 | 1 (50.00) | 2 (100.00) | | |
| 财务内控不合规 | 1 (50.00) | 0 (0.00) | 6.823 | 0.009 |
| 总合规率 | 1 (50.00) | 2 (100.00) | | |

由表 1 可知,干预 6 个月后,实验组医院财务内控合规率为 100.00%,显著高于对照组的 50.00%,差异有统计学意义 ($\chi^2=6.823, P=0.009$)。

(二) 两组医院财务信息质量评分对比

表 2 两组医院财务信息质量评分对比($\bar{x} \pm s$, 分)

| 指标 | 对照组 (n=2) | 实验组 (n=2) | t 值 | P 值 |
|----------|--------------|--------------|-------|-------|
| 财务信息质量评分 | 74.50 ± 6.32 | 90.25 ± 4.86 | 8.362 | 0.000 |

由表 2 可知,干预 6 个月后,实验组医院财务信息质量评分显著高于对照组,差异有统计学意义 ($t=8.362, P < 0.05$)。

(三) 两组医院内控风险防控效率对比

表3 两组医院内控风险防控效率对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

| 指标 | 对照组 (n=2) | 实验组 (n=2) | t 值 | P 值 |
|----------|--------------|--------------|-------|-------|
| 内控风险防控效率 | 71.35 ± 5.94 | 88.12 ± 4.57 | 9.157 | 0.000 |

由表3可知,干预6个月后,实验组医院内控风险防控效率评分显著高于对照组,差异有统计学意义($t=9.157, P < 0.05$)。

三、讨论

2026年新会计准则的实施,并非简单的财务核算规则调整,而是立足我国经济高质量发展需求、衔接国际会计准则的系统性变革,其对医院财务内控体系的影响贯穿于财务核算、风险管控、信息披露、人员管理等全流程,既带来了内控优化的契机,也提出了全新的挑战。医院作为公益性事业单位,财务内控体系不仅是规范财务行为、防范财务风险的核心支撑,更是保障医疗资金安全、提升资金使用效益、践行公益责任的重要基础,其适配性直接决定了新会计准则在医院的执行效果,也影响着医院的可持续发展。传统医院财务内控体系多基于旧会计准则构建,侧重医疗收费、资金支付等基础环节的管控,存在流程僵化、风险管控滞后、人员素养不匹配等问题,难以适配新会计准则对医疗收入确认、耗材核算、固定资产租赁等方面的新要求,导致部分医院出现内控合规率偏低、财务信息质量不高、内控风险防控不到位等现象,这也印证了本研究中对对照组的研究结果。

本研究结果显示,实验组医院财务内控合规率、财务信息质量评分、内控风险防控效率均显著优于对照组,核心在于实验组基于新会计准则修订要点,结合医院财务管控的特殊性,构建了针对性的财务内控优化体系,实现了内控体系与准则要求、医院运营特点的深度适配,这也是本研究的创新之处——打破了“单纯调整财务核算、忽视内控适配”的传统认知,结合医院公益性特点,提出“准则导向-流程优化-风险防控-人员赋能”四位一体的医院财务内控优化路径,契合新会计准则“强化信息质量、防范财务风险”的核心导向,也适配医院财务管控的实际需求。从财务内控合规率来看,新会计准则对收入确认“五步法”、固定资产租赁识别、医疗耗材核算等的修订,要求医院重构财务内控流程,明确财务、医保、收费等各岗位权责边界。实验组通过建立“准则解读-流程适配-审核监督”三级管控机制,重点规范医疗收入结算、医保资金核算等医院特色关键环节的内控流

程,有效解决了传统内控流程与准则要求脱节的问题,确保财务核算、信息披露等环节严格符合准则规范,从而显著提升了内控合规率。而对照组未对内控流程进行优化,仍沿用传统流程,难以适配准则修订带来的变化,导致内控合规率偏低,这也说明内控流程的优化是医院适配新会计准则的核心环节^[1]。

财务信息质量是新会计准则强调的核心目标之一,新准则通过规范医疗收入确认时点、细化医疗耗材减值计提、明确固定资产租赁资本化核算等,对医院财务信息的真实性、准确性、完整性、及时性提出了更高要求。医院财务信息不仅关系到自身财务治理,更关系到医保资金安全、公益责任践行,传统医院财务内控体系对财务信息的管控多侧重于事后审核,缺乏事前防范与事中控制,难以保障财务信息质量。实验组通过优化内控流程,将财务信息管控贯穿于医疗收入核算、耗材采购报销、医保资金结算等全流程,建立事前审核、事中监控、事后复盘的全流程管控机制,同时强化人员培训,提升财务人员、医保人员对准则的理解与执行能力,减少准则执行偏差带来的财务信息失真问题,从而显著提升了财务信息质量评分^[3]。此外,新会计准则实施后,医院面临的财务风险呈现出多元化、复杂化的特点,除了传统的资金风险、收费风险,还新增了医疗收入确认风险、医保资金核算风险、固定资产租赁风险等新型风险,传统内控风险管控体系缺乏对这些新型风险的识别与应对机制,导致风险防控效率偏低。实验组通过建立全面风险评估体系,每月开展内控风险排查,结合医院运营实际制定差异化风险应对预案,强化对新型风险的防控,同时完善监督考核机制,倒逼相关人员严格执行内控要求,有效提升了风险防控效率,这也是实验组与对照组产生显著差异的重要原因^[4]。

四、结论

本研究结果表明,基于新会计准则修订要点,结合医院运营特点,构建“准则导向-流程优化-风险防控-人员赋能”四位一体的医院财务内控优化体系,可有效提升医院财务内控合规率、财务信息质量与内控风险防控效率,切实解决传统内控体系存在的短板与不足。该优化路径契合新会计准则“强化信息质量、防范财务风险”的核心导向,适配医院公益性与经营性兼具的特点,具有较强的学术创新性与实践实用性,可为医院适配新会计准则、优化财务内控体系提供科学参考。

参考文献

- [1]贾佳子.新会计准则下企业财务管理新路径——以建筑企业为例[J].现代班组,2026,(02):91-93.
- [2]朱永存.基于新会计准则的国有企业财务管理创新路径研究[J].中小企业管理与科技,2026,(02):153-155.
- [3]廖洁.分析新会计准则对企业财务管理会计实务的影响[J].财讯,2025,(22):137-139.
- [4]施莎莎.新会计准则实施对企业财务管理与内部控制的影响及应对[J].销售与管理,2025,(30):81-83.