

# 后人类主义视域下生成式 AI 对教师权威的消解与重构

蔡博慧

广州华立学院应用外国语学院 广东广州 511325

**摘要:** 在生成式人工智能迅速进入高校课堂的背景下, 教师权威的传统结构正被重新塑造。文章从后人类主义视角出发, 分析了大学英语阅读课堂中学生与 AI 的真实互动情境, 构建了生成式 AI 介入下教师权威变化的分析框架。研究指出, AI 在知识检索与文本解释上的优势可能削弱教师的“知识中心”角色, 但教师在价值引导、文化阐释和伦理判断方面仍具不可替代性。文章从知识提供、意义解释与价值引导三个维度提出教师权威重构的路径。旨在揭示 AI 时代教师权威的消解机制与再生逻辑, 推动大学英语课堂形成协作性、开放性的权威结构, 并为高校外语教育的智能化实践提供理论参考。

**关键词:** 生成式人工智能; 教师权威、大学英语课堂、权威重构

随着生成式人工智能在高校课堂的广泛应用, 师生互动模式与课堂权威结构正发生深刻变化。在大学英语阅读教学中, AI 能够即时提供背景知识、文本分析和语言支持, 使学生获得信息的渠道更加多元, 从而对教师作为知识中心的传统权威形成冲击。后人类主义强调技术与人的共生关系, 为理解 AI 介入下教师权威的流动性与重新生成提供理论基础。然而, 现有研究多关注 AI 对学习成效和学生自主性的促进, 对教师权威结构的影响讨论仍相对不足。

本文以大学英语阅读课堂为研究场景, 通过课堂观察及学生互动记录, 构建教师权威在生成式 AI 参与下的分析框架, 探索其在知识提供、意义解释与价值引导中的重构机制。研究旨在厘清生成式 AI 介入下教师权威转型的内在逻辑, 为高校外语教学在智能化背景下的实践提供参考, 并为未来 AI 在课堂的应用探索提供启示。

## 1. 后人类主义透视: 从人类中心到人机共生

后人类主义 (posthumanism) 作为一种当代哲学思潮, 核心在于对传统“人类中心主义” (anthropocentrism) 的批判与超越, 其理论旨在突破传统以“人”为中心的思维框架, 强调人类与技术、物质、环境之间的连续性与互构性。后人类主义反思了现代性叙事中人类作为中心主体的观念, 认为这种观念忽视了技术、环境和多样性物种之间复杂的共生关系, 也难以解释数字时代主体性流动与身份交互的复杂经验。

Braidotti 从主体性理论出发, 用“后人类主体”概念刻画这种去中心化存在: 主体不再是“自足的我”, 提出“后

人类主体”是由多重关系构成的过程性存在, 强调人机、人与环境之间的动态联结; 而是由生物-技术-信息多重关系动态组装的“过程性集合”。在这一视角下, 课堂中的教师同样不再被先验地赋予“天然权威”, 其身份需在每一次与算法、学生、文本的交互中临时生成并持续协商。

Hayles (1999) 则从信息论与控制论谱系出发, 指出现代技术容易将“认知”误解为纯信息处理, 导致主体“离身化” (disembodiment)。她强调, 所有智能都必须依赖具体物质条件, 即“具身性” (embodiment)。这一观点同样适用于生成式 AI。AI 的语言能力并非悬浮在抽象空间, 而是依托算法、数据中心、界面设计及课堂网络环境等多重物质条件。其解释行为与教师的具身教学一样具有情境限制, 从而打破“人是意义主体、机器是工具”的简单二元划分。

Barad (2007) 的“代理现实主义” (agential realism) 进一步用“纠缠” (entanglement) 取代“互动” (interaction), 指出人与物在现象层面并非先存在、后相遇, 而是在具体实践中共同生成差异边界。换言之, 教师权威不是被 AI “削弱”或“增强”, 而是在“教师-学生-AI-文本”这一瞬时配置中被重新切割。课堂提问、AI 即时批注、教师追加追问, 三者构成一个不可分割的“现象-事件”, 其权力效应无法归因于任何单一行动者。

在更广泛的技术哲学视角中, Brusseau (2023) 指出, 后人类主义关注的是人类与技术之间的深度交织, 当技术成为认知过程的共构者, “人”的身份边界随之变得模糊。对于高等教育而言, 教师不再独占知识的源头或解释的最终效

度, 而需转向在网络化知识流动中的“节点协调者”。该认识论转换为下文分析生成式 AI 如何介入大学英语阅读课堂, 并具体拆解“知识提供—意义解释—价值引导”三维权威提供了本体论支点。

值得注意的是, 后人类主义与超人类主义 (Humanism) 存在本质区别。前者主张通过技术强化人的生理与认知能力, 仍以“人”的增值为目标; 后者则质疑“人”作为中心范畴的合法性, 强调去中心化、人与非人的对称共生。正如 Wolfe (2010) 所言, 后人类主义旨在“把人文主义中心从里向外翻”, 其重点并非技术增强人, 而是揭示人—技术—知识如何在具体实践中共同生成权力边界。因此, 课堂中的“解释权”不再优先归属教师, 而成为需被重新协商的临时节点, 为后文探讨教师权威的消解与重构奠定了本体论切口。

## 2. 后人类主义的教育转向: 生成式 AI 对教师权威的消解机制

在大学英语教学场域中, 阅读课长期承担着语言输入、文化理解与批判性思维培养的核心功能, 教师由此形成稳定的“知识提供者—意义解释者—课堂组织者”的权威结构。在大学英语阅读课堂的真实互动情境中, 生成式 AI 的进入使教师权威呈现出细微却持续扩散的裂纹。

最先松动的是知识的垄断性。学生在预习、课堂讨论乃至课堂即时提问时, 会直接调用 ChatGPT、Deepseek 等生成式工具检索背景知识、查词、解释文化典故, 其速度往往快于教师的讲授节奏。知识因而不再沿着“教师—学生”的单向轨道传输, 而是在“学生—AI—教师”这一多节点网络中即时生成与流动。教师原本居于中心的知识权威由此被悄然下沉, 知识的源头变得分散、并发、去中心化。

其次是解释权的共享化。在阅读课堂中, 学生会让 AI 生成文本主旨、语篇结构、语用推断甚至对作者写作意图的推测, 将这些版本与教师的课堂讲解并置, 比对差异、挑选更有说服力的解释。课堂因而呈现出一种多源并行的解释生态, 教师不再处于唯一的解释高地, 而是卷入多个解释之间的协商关系之中。在后人类主义所强调的“主体间缠结”框架下, 解释权显现出流动性, 教师的解释转化为众多声音中的一条线索, 而非定论。

与此同时, 课堂控制力也在生成式 AI 的介入中逐渐松动。当教师对文本所作的阐释与生成式 AI 提供的解释出现

不一致时, 这种差异往往成为课堂中最显性的权威冲突节点。在大学英语阅读教学的实际语境中, 学生在面对复杂语篇、文化意涵或隐含逻辑时, 常以 AI 的即时输出作为验证标准, 将其视为一种可供比对的“平行解释框架”。当教师的说明与 AI 生成的解读不符, 学生的注意力便会从文本本身转移至解释主体之间的差异判断上, 即“教师与 AI 谁更具解释效度”。学生会直接引用 AI 的回答对教师提出质询, 促使教师在即时讨论中不仅要论证文本意义, 还需要对自身解释的合理性进行二次证明。由此, 引发短暂的课堂停顿与权威犹疑。传统意义上由学术训练、教学经验与专业判断构成的教师解释权, 在 AI 进入课堂后被重新嵌入一个多主体的解释生态当中, 教师不再天然地处于解释链条的顶端, 而必须在与算法解释并置的环境里重新确立其学科权威。

后人类主义的框架下, 强调主体之间的“缠结”, 在这里表现为教师需要面对的不再是单纯的学生理解问题, 而是来自技术主体的“平行解释”所带来的合法性挑战。而正因为新的解释主体进入后, 课堂中的意义生产从单中心转向多中心, 导致权威结构呈现出流动性与竞争性。正是在这种由解释差异引发的紧张互动中, 教师权威的再定义与重塑需求变得更加迫切, 也为下一部分关于权威重构机制的论述铺设了现实基础。

## 3. 生成式 AI 时代教师权威的重构路径

面对生成式 AI 对教师权威的消解, 后人类主义视角为我们提供了重构教师权威的理论框架。后人类主义强调去中心化、主体间性与人机共生, 这为教师在人机协同环境中重新定位自身角色提供了哲学基础。基于此, 本文从知识提供、意义解释与价值引导三个维度提出教师权威重构的路径。

### 3.1 知识提供维度: 从知识垄断到知识筛选与框架建构

在生成式 AI 以高度效率、广泛覆盖和即时响应介入大学英语课堂后, 教师不再处于信息流的顶端位置, 其传统的“知识垄断”边界显著削弱。然而, 这并不意味着教师知识权威的消失, 而是其知识职能的重新定位。面对生成式 AI 提供的大量信息、解释与检索结果, 教师的权威逐渐从“掌握知识的量”转向“判断知识的质”, 教师也需从“知识垄断者”转型为“知识策展人”。例如, 以大学英语 3 的第五单元《Fame and Success》Text A 为例, 学生在课堂开始前便通过 deepseek 或 Kimi 等 AI 工具获取文本背景、作者生平以及“名誉与成功”主题的泛化解读, 速度甚至超过教师

讲授的节奏。面对这一现象,教师不再依赖单纯的信息提供,而是承担知识筛选与框架建构的角色。在课堂讨论中,学生可能基于 AI 生成的内容提出“文章体现了名誉是成功必备条件”的观点,教师则通过文本回溯与语篇分析,指出作者更关注个人努力与社会认同之间的复杂关系,而非简单因果评价。

通过这种方式,教师将知识权威转向“认识论素养”的示范,即教会学生如何判断知识来源、筛选信息、搭建理解框架。后人类主义术语中的“纠缠共生”(entanglement)在此体现为,知识不再独立流动,而是教师—学生—AI—文本节点间的纠缠关系中生成,教师的权威依赖于对这一流程的有效调控,而非信息独占。

### 3.2 意义解释的升维:从文本答案到解释方法与批判性阅读

在生成式 AI 广泛介入大学英语课堂的背景下,教师权威不再依赖单纯提供文本答案,而是逐渐转向示范解释方法与培养批判性阅读能力。以大英 3 第一单元《Love》Text A 为例,学生在课前或课堂中使用 ChatGPT 获取文本摘要、人物心理分析以及主题意涵,生成的解释往往简明直观,例如 AI 可能给出“文本主题是浪漫爱情”的结论。然而,这种表层答案无法涵盖文本中人物心理的复杂性、文化背景的微妙差异或作者通过叙事手法传递的潜台词。面对 AI 生成的多源解释,教师不再与其争夺“最终答案”,而是将课堂重点转向解释方法的示范与批判性阅读的培养。教师通过引导学生分析文本结构、人物动机、叙事视角以及语言使用的细微差别,示范如何从文本证据出发构建解释。例如,教师会引导学生比较 AI 生成的“浪漫爱情”主题与文本中关于责任、理解与牺牲的更细腻层面,讨论作者意图背后的文化与社会背景。

在后人类主义框架下,这一过程体现了教师、学生和 AI 共同参与文本意义的生成,教师的权威不再是单向灌输,而是通过方法示范、批判性引导和讨论组织形成的临时节点。学生在这种多源解释生态中,学习如何评估解释的证据与合理性,理解“解释是如何产生的”,而不是单纯接收答案。

### 3.3 价值引导的独特性:从知识权威到伦理、情感与文化的引领

尽管生成式 AI 能够提供语言信息、文本分析和数据支撑,但在价值判断、文化敏感性以及交往伦理等层面仍存在

局限。例如在《Health》Text A 中,教师不仅需要帮助学生理解文本内容,更需引导学生认识健康观念、生活方式选择以及社会文化因素对个人行为的影响。例如,当学生引用 AI 生成的内容简单认为“健康就是多运动和少吃”时,教师会引导讨论不同文化背景下健康的多维含义,如心理健康、饮食习惯、社会压力和公共卫生责任等,并结合文本中作者提出的生活方式建议进行批判性分析。通过这样的讨论,教师帮助学生理解健康理念的伦理、文化和社会意义,使其能够在不同语境下进行价值判断。

在这一维度上,教师权威具有不可替代性:它源于教师的教学经验、文化素养与教育伦理,而这些是 AI 难以完全承担的责任。教师通过组织课堂讨论、提供价值引导和构建文化情境,将权威转化为学生认知与情感发展的引导力。在后人类主义视角下,这种权威呈现出动态性和协作性:教师、学生与 AI 在课堂事件中共同参与意义的生成,教师的作用在于赋予学生批判性判断和文化敏感性的能力,而非单纯传递信息或答案。

## 4. 结语:教师权威的协作性再中心化与启示

综上所述,生成式人工智能在大学英语阅读课堂中的介入,对教师传统权威产生了多层次的消解:知识垄断被分散,解释权呈现共享化,课堂控制力出现流动与张力。在后人类主义视域下,教师不再天然居于权威顶端,而是在教师—学生—AI 的多主体缠结(entanglement)网络中,通过知识筛选、方法示范与价值引导完成权威的协作性再生成(distributed agency)。教师的角色从单一知识提供者转向知识锚定者、解释者与价值引领者,权威因而呈现出动态性、生态性与关系性。

这一研究对高校外语教育具有清晰启示意义。教师应主动整合生成式 AI 的能力,借助其知识广度与即时反馈优势,构建多源并行的课堂生态,引导学生发展批判性思维、文化敏感性与伦理判断能力,而非将其视为威胁。同时,教师需意识到权威在后人类主义框架下呈现流动性,应在具体课堂事件中灵活调整解释策略,使权威由单向灌输转向协作生成。未来研究可进一步探讨不同课程类型、学科属性或学习群体中 AI 介入对教师权威的差异化作用,并考察权威结构调整对学习成效的影响,以丰富教育智能化背景下教师角色转型的理论与实证基础。总体而言,教师权威将在“教师—学生—AI”三方纠缠中以动态节点的方式不断生成,为高校

外语教学提供新的结构逻辑与可持续路径。

**参考文献:**

[1] Wang, Zhaozhe & Wang, Chaoran. (2025). A posthumanist approach to AI literacy. *Computers and Composition*, 76. 10.1016/j.compcom.2025.102933. DOI:10.1016/j.compcom.2025.102933

[2]Brusseau, J. (2023). Mapping AI avant-gardes in time: posthumanism, transhumanism, genhumanism. *Discover Artificial Intelligence*, 3(1). <https://doi.org/10.1007/s44163-023-00080-6>

[3]Nath, R., & Manna, R. (2021). From posthumanism to ethics of artificial intelligence. *AI & SOCIETY*, 38(1), 185 -

196. <https://doi.org/10.1007/s00146-021-01274-1>

[4] 阴露华, 金生鈇. 共同主体: 后人类时代教育者的地位审思 [J]. *现代大学教育*, 2022,38(03):46-56.

[5] 安增利. 近 20 年中国教师权威演变研究文献综述 [J]. *公关世界*, 2021,(08):92-93.

[6] 王宇琳. 后现代主义教育观对我国高校教师权威消解的影响研究 [D]. 太原理工大学, 2013.

[7] 薛博文, 冯建军. 人类世到赛博格: 后人类主义的教育反思与重构 [J]. *现代大学教育*, 2023,39(06):13-21.