

批判性思维引领 AI 课件“内容幻觉”治理的高校实践路径研究

——以《城市社区治理》课程教学为例

刘 坤 郑静英

百色学院 广西老区振兴发展研究基地 广西百色 533000

摘 要:近年来,随着人工智能技术的快速发展,其在高校教育教学多场景中得到了广泛应用。AI 赋能专业课课件制作已成为减轻教师压力、提升教学效率、丰富教学内容的有效手段,但同时衍生的“内容幻觉”问题也对教学严谨性造成了冲击。本研究以《城市社区治理》课程教学实践为切入点,深入分析 AI 课件“内容幻觉”的典型表现与成因,基于批判性思维视角,从“事前预设、事中核验、事后迭代”三个维度,构建“内容幻觉”治理实践路径,为高校教师优化 AI 课件制作,提升教学质量提供参考。

关键词:批判性思维; AI 内容幻觉;《城市社区治理》课程

引言

在教育数字化转型背景下, AI 工具凭借素材整合高效性、内容呈现可视化等优势,成为高校教师优化课件的重要助力。以《城市社区治理》课程为例,教师可通过使用 AI 工具快速生成关于社区治理理论的阐释,了解社区研究的起源,也可生成丰富的国内外实践案例以及数据、可视化图表等,大幅度降低教师因搜集、整理教学素材带来的工作量。

然而, AI 工具在为教师带来效率革命的同时,其“盲目迎合性”也导致“内容幻觉”问题在《城市社区治理》课程课件制作或课件优化中频繁显现。为了迎合教师的“命令”,其生成内容或混淆“社区治理”与“社区共治”的核心内涵,或虚构不实数据,或生成虚假的社区治理典型案例。如果教师不加以甄别,那么这些问题不仅会误导学生关于社区治理理论与实践案例的认知,更会削弱专业课程教学的严谨性与可信度。

批判性思维集质疑、分析、评估、判断于一体,能够与 AI 课件“内容幻觉”治理需求相契合。一方面,批判性思维可以引导教师认识 AI 工具的“潜在威胁”,从而避免过度依赖。另一方面,批判性思维又能为识别、修正“幻觉内容”提供可操作的思路方法。因此,探究批判性思维引领 AI 课件“内容幻觉”的治理路径,对提升《城市社区治理》课程教学质量、推动高校教育数字化发展以及树立正确的 AI 技术赋能价值导向具有重要意义。

1.《城市社区治理》AI 课件“内容幻觉”的典型表现与成因

1.1 基于课程教学应用场景的典型表现

1.1.1 陷入“非此即彼”的认知偏差

《城市社区治理》课程涉及“社区治理”与“社区管理”等核心概念的辨析, AI 工具在生成相关课件内容时,会对教师造成“非此即彼”的认知影响。例如,教师运用 AI 工具生成阐释“社区治理”与“社区管理”区别的内容。在某 AI 工具输入指令:“我是《城市社区治理》课程的任课教师,请帮我详细分析‘社区治理’与‘社区管理’的区别”,生成内容如表 1:

表 1 某 AI 工具生成的“社区治理”与“社区管理”的区别内容

维度	社区管理(传统模式)	社区治理(现代模式)
核心逻辑	行政主导、自上而下的管控式管理	多元协同、共建共享的合作式治理
主体结构	政府(街道办、居委会)单一主体	政府、社会组织、企业、居民、志愿者等多元主体
权力运行	行政命令、垂直管理(单向度)	协商民主、横向互动(多向度)
目标导向	维护秩序、完成行政任务	提升公共服务质量、激发社区活力、实现共同利益
手段方式	行政强制、政策执行、考核督导	法治保障、协商协调、资源整合、科技赋能
关系性质	政府与居民的“管理-被管理”关系	多元主体的“伙伴合作”关系

根据图 1,从“手段方式”维度来看,“社区管理”的手段被解释为“行政强制、政策执行、考核督导”;从“关系性质”维度来看,“社区管理”中政府与居民的关系被理

解为“管理-被管理”关系，这些描述未能考虑到传统模式在一定历史时期和特定场景下的合理性，易使教师形成认知偏差，例如政府应对公共危机事件的管控。

1.1.2. “真思路”虚构“假案例”

为丰富教学内容，增强教学的针对性，《城市社区治理》课程课件中需要融入较多的社区治理案例，但使用 AI 生成的案例多存在“幻觉”问题。例如，教师运用 AI 工具搜集社区治理方法的案例。在某 AI 工具输入指令：“我是《城市社区治理》课程的授课教师，请帮我查找 1 个运用社区民主协商方法解决社区问题的案例”，生成内容如下：

案例 1：太和小区 5 号楼楼道堆物问题多年无解，社区召集全楼住户开“楼道议事会”。从事媒体行业的业主提改造设想，擅长空间设计的业主画改造图，仅一个月就将灰暗楼道改成“邻里微客厅”。

案例 1 描述较为详细，并且较好地体现了多元主体在社区治理中的作用，但查阅网络以及相关新闻报道，未找到案例中关于“太和小区”的问题及应对举措描述，且该案例也没有引用任何参考文献。看似真实的案例却无法寻找其来源，正是 AI 课件所面临的第二个挑战。

1.1.3. 以形式“完美”掩盖内涵“缺失”

AI 课件在文字内容的表述上往往呈现出用词优美、条理清晰、表述得当等特点，但是往往这种形式上的“完美”会掩盖内涵的“缺失”。例如，在探讨“老旧小区加装电梯的案例”时，AI 工具会给出居民应该怎么做，物业应该怎么做，社区应该怎么做，但对于居民、物业、社区等多元主体协同治理的核心逻辑阐述不够充分。同时在上述“运用社区民主协商方法解决社区问题”的案例中，AI 工具生成的内容只强调了具备不同技能的业主们做了什么，至于民主协商的过程等问题均没有明确的阐述，背离了社区治理的根本内涵。

1.1.4. 以“假数据”解析“真问题”

课程课件中如居民满意度、居民参与率等关键数据是支撑教学内容的重要依据，但 AI 工具生成的数据常存在“来源虚构、数值失真”等问题。例如，为了使学生更好地理解“乡村粮食安全的重要性”，教师通过某 AI 工具输入指令：“我是《城市社区治理》课程的授课教师，请帮我搜集 1 个关于村级粮食安全保障的案例，并提供相应的数据作为支撑”，生成内容如下：

案例 2：河南某村建立“村级储备粮”机制，该村按照“每户存粮 300 斤、村集体储备 5000 斤”的标准，建立“村级粮库”。

案例 2 所提到的河南某村“每户存粮 300 斤、村集体储备 5000 斤”等数据均无法提供有效支撑。以虚构的数据解析乡村粮食安全保障问题，导致课件内容缺乏可信度，难以作为学生理解知识的实践素材。

1.2 AI 技术局限与教师应用层面的双重制约

1.2.1. AI 技术应用层面

一方面，AI 大模型所涵盖的数据范围包括网络碎片化信息、个人观点，甚至存在严重错误的思想等，其中关于《城市社区治理》课程的理论阐述、概念解析、案例实践等内容良莠不齐，导致大模型在生成课件内容时易出现“人云亦云”、“偏听偏信”；另一方面，AI 大模型的训练目标更侧重生成内容的全面性、条理性，对“学术严谨性”把关不严，尤其在应对小范围的社区治理问题时，更显“能力不足”。

1.2.2. 教师应用层面

部分高校教师在使用 AI 工具制作授课课件时，存在严重的“技术依赖”心理，缺乏对 AI 生成内容的批判性审视意识，未结合自身对课程目标和内容的理解进行全方位的验证。同时，目前多数高校尚未建立统一的 AI 课件“内容幻觉”核验标准与流程，教师在审核 AI 生成的内容时缺乏有力依据，无法较好地遏制“内容幻觉”问题的蔓延。

2. 批判性思维引领下《城市社区治理》AI 课件“内容幻觉”治理实践路径

本研究以批判性思维的“质疑-验证-辨析-迭代”逻辑为核心，结合《城市社区治理》课程教学特点，构建“事前预设、事中核验、事后迭代”的全流程治理路径，实现 AI 赋能教学效率与教学内容质量的协同提升。

2.1 以批判性思维预设 AI 课件制作需求，规避“幻觉”源头

一是明确内容边界，限定 AI 生成范围。教师需充分结合课程大纲、教学目标以及教材，梳理预生成课件内容的“必选模块”与“回避领域”，并向 AI 工具传达清晰的指令。例如，在生成“党建引领社区治理”课件时，明确要求 AI 生成内容需围绕“社区党组织职责、党建与居委会协同机制、有公开报道的典型案列”三个模块展开，主动回避非官方发布的地方政策、未经验证的数据；同时要求数据、案例均为官方

资料。

二是细化 AI 课件制作要求。教师应将教学要求细化为 AI 工具可识别的指令, 确保生成内容符合课程标准。例如, 在要求 AI 阐释“社区治理主体协同”理论时, 明确指令“需区分政府、居委会、社会组织、居民的角色定位, 结合具体地区的社区实践案例进行说明, 案例需标注具体社区名称与政策依据”, 避免使用“某地区”“某社区”等模糊表述。

三是制定核验标准, 明确内容审核依据。教师需提前制定《城市社区治理》AI 课件“内容幻觉”核验标准, 标准可围绕“理论准确、案例真实、数据可靠、逻辑连贯、条理清晰”等维度设定。理论需符合《城市社区治理》课程核心教材与权威学术文献的阐释, 案例能够通过官方渠道溯源, 数据需标注具体发布单位、发布时间与查询链接。同时各部分需保证逻辑完整, 条理清晰。

2.2 以批判性思维核验修正 AI 工具生成内容, 清除“幻觉”隐患

一是结合《城市社区治理》权威教材与核心期刊论文, 验证 AI 生成的理论阐释是否准确。例如, 若 AI 将“社区共治”阐释为“政府主导下的居民参与”, 教师需结合教材内容进行修正, 并补充相关学术观点作为支撑。

二是针对 AI 生成的地方案例与数据, 通过官方渠道进行溯源验证。例如, AI 生成内容提及“广西某地区 2025 年智慧社区建设覆盖率达到 70%”, 教师可通过查阅广西壮族自治区人民政府网站、新华网等权威网站, 核查案例真实性, 验证数据来源是否可靠。

三是针对《城市社区治理》课程 AI 课件中涉及的地方政策、复杂案例等内容, 教师可联系“学科同行”、案例所在地相关人员开展多方验证, 避免个人审核的局限性。同时, 可组织课程授课班级的学生参与课件内容的预审核, 从学生视角分析 AI 生成内容中难以理解的部分并予以重点关注。通过对疑似“幻觉”内容的修正, 进一步提升 AI 课件的质量。

2.3 以批判性思维迭代完善课件与应用模式, 形成治理闭环

一是教师通过课堂提问、课后作业、问卷和访谈等方式, 收集学生对 AI 课件内容的反馈, 进一步识别未被发现的“幻觉”内容; 二是根据收集到的教学反馈结果, 教师逐项对照修正《城市社区治理》AI 课件中的“幻觉”内容。例如, 针对 AI 工具生成的地方性治理案例虚构问题, 后续可在指

令中明确要求“所提供的案例需标注官方发布的具体文件名及可查看的地址, 未明确标注的案例不予采用”; 三是积极总结《城市社区治理》AI 课件“内容幻觉”治理经验, 凝练可推广的治理方法, 推动高校构建 AI 课件“内容幻觉”协同治理机制。

结论

AI 技术为高校课件制作与优化提供了新技术和新方法, 但“内容幻觉”问题是制约教学质量提升的重要瓶颈, 而运用批判性思维工具能有效破解这一困境。即探索构建“事前预设教师制作需求、事中验证清除隐患、事后迭代形成闭环”的全流程治理路径, 既能够充分发挥 AI 工具在教学资源整合、区域案例搜集等方面的优势, 又能以教师的严谨性和专业判断保障课件内容的准确性, 筑牢教学质量的基石。

参考文献

[1] 梁昭. AI“幻觉”: 认知困境、术语反思与范式嬗变[J]. 民族学刊, 2025(08): 83-84.

[2] 张铮, 张慧敏. AI 幻觉在文创中的应用可能与风险防范[J]. 南京社会科学, 2025 (09): 143-144.

[3] 方兴东, 钟祥铭. DeepSeek 与智能时代的平台治理[J]. 现代出版, 2025 (03): 22.

[4] 张梦晗, 沈文乾. 错位的升级与结构性失序: AI 幻觉主导的信息迷雾风险与分类治理可能[J]. 传媒观察, 2025 (10): 57-59.

[5] 刘泽垣, 王鹏江, 宋晓斌等. 大语言模型的幻觉问题研究综述[J]. 软件学报, 2025 (03): 1156.

[6] 胡泳, 王昱昊. 技术过程论视角下 AI 幻觉生成的价值负荷与伦理问题探析[J]. 南京社会科学, 2025 (03): 87-89.

[7] 经羽伦, 张殿元. 生成式 AI 幻象的制造逻辑及其超真实建构的文化后果[J]. 山东师范大学学报(社会科学版), 2024(05): 124-125.

[8] 奇幻社会的来临——DeepSeek 幻觉与后真相递归[J]. 探索与争鸣, 2025 (03): 12-13.

作者简介: 刘坤(1992—), 男, 陕西宁强人, 硕士, 现为百色学院人文与公共管理学院专任教师。郑静英(1987—), 女, 广西贵港人, 硕士, 现为百色学院人文与公共管理学院专任教师。