

“流动性在地工作者”： 大理沙溪古镇数字游民新村民的生活实践与社区互动研究

张馨艺

云南民族大学社会学院 云南省昆明市 650504

摘要：本研究聚焦于大理沙溪古镇的数字游民这一新兴群体，以社会资本理论为核心分析工具，探讨“流动性在地工作者”在沙溪古镇中的生活实践和社区互动过程。通过参与观察、半结构化访谈、文献分析的方法，试图揭示数字游民如何通过构建联结型社会资本与桥接型社会资本实现在地适应，以及这一过程中面临的障碍。研究发现数字游民的生活方式与灵活工作模式，通过社会资本的动态构建对沙溪古镇的经济活动与文化场景产生了多元的影响。本研究的学术贡献在于：其一，以社会资本理论填补现有数字游民研究“重描述、轻解释”的空白，揭示流动与在地的平衡机制；其二，通过沙溪案例与旅游士绅化、数字游民地域影响等前沿文献对话，补充中小古镇场景下数字游民与在地社区互动的特殊性研究。

关键词：数字游民；沙溪古镇；社会资本理论；旅游士绅化

引言

随着信息技术普及与远程工作扩散，数字游民从小众现象走向常态化。这类依托数字技术突破工作空间限制、追求流动与在地平衡的群体，多选择自然独特、成本低且文化丰富的区域，大理沙溪古镇即是典型。作为茶马古道濒危建筑遗产地，沙溪自 2000 年纳入世界濒危建筑遗产名录后，以“先保护后发展”完善基础设施（容丽晖等，2016），其原生态文化与适配远程工作的网络条件，吸引数字游民长期停留。

数字游民的到来，对沙溪古镇的经济与文化方面产生多元影响，也引发跨群体互动张力。现有研究多聚焦数字游民生活模式描述（如解佳等，2024“液态生活”），却缺乏对数字游民如何连接在地社区，互动为何难以深化的理论解释。

基于此，本研究引入社会资本理论（Putnam,2000），以联结型-桥接型二元框架，解释数字游民生活实践与社区互动机制，并结合旅游士绅化（Zukin,2019）、数字游民地域影响（Richards,2023）等文献，探讨沙溪案例的理论补充价值，为中小古镇应对数字游民互动提供参考。

1. 文献综述

1.1 数字游民研究的前沿与不足

数字游民核心特征为工作空间灵活化与生活方式流动性：依托便携设备与网络突破传统办公限制（曼奇内利等，

2024），更重生活体验而非物质积累。与传统远程办公者相比，其流动性是主动生活策略，非被动安排。

现有研究不足：一是理论应用碎片化，多停留在现象描述，缺乏贯穿性分析框架；二是地域案例局限，中小古镇数字游民社区互动研究空白，难回应非大城市场景是否存士绅化风险，跨群体连接特殊性等问题。

1.2 社会资本理论的内涵与应用

社会资本理论由 Putnam（2000）系统提出，核心是社会网络产生的资源。分两类：联结型社会资本；桥接型社会资本。该理论已广泛应用于迁移群体在地适应：如 Curi 等（2023）发现难民借桥接型社会资本融入社区；Boldyreva 等（2023）指出跨群体文化差异制约桥接型社会资本构建。但现有研究未将其应用于数字游民流动性如何影响社会资本积累，轻物质依赖与社会资本构建是否关联？这些问题亟待解答。

1.3 旅游士绅化与沙溪研究的关联

旅游士绅化指外部群体如游客与新居民的消费需求推动目的地房价上涨、本地业态替代，进而改变社区文化（Zukin,2019）。现有研究多认为数字游民可能推动士绅化，如巴厘岛、清迈等热门地，数字游民集中居住导致房租上涨，挤压本地空间。但沙溪研究视角不同，孙志远等（2019）发现沙溪旅游城镇化以文化保护为前提，无大规模业态替代；项振海等（2024）指出沙溪空间演变受保护优先政策约束，

外部资本介入有限。数字游民在沙溪是否遵循士绅化传统逻辑? 现有研究未结合数字游民互动特征与沙溪保护政策分析, 本研究将以社会资本理论填补此空白。

2. 研究方法

2.1. 参与观察法

本研究选取大理沙溪古镇作为田野调查点, 进行了为期 10 天的实地调研。深入数字游民聚集的区域, 如共享办公空间、咖啡馆等, 观察他们的日常活动、社交互动等场景, 记录数字游民的生活实践细节。

2.2. 访谈法

对数字游民、当地居民、社区管理者等进行半结构化访谈。共访谈数字游民 5 人, 了解他们选择沙溪古镇的动机、生活体验、职业发展以及社区融入感受等; 访谈当地居民 5 人, 获取他们对数字游民的看法、与数字游民的互动情况等。

2.3. 文献分析法

收集沙溪古镇的相关历史文献、统计资料以及社区发展规划等, 同时梳理数字游民相关的学术文献和网络资料, 为研究提供背景支持和理论依据。

3. 大理沙溪古镇与数字游民概况

3.1. 大理沙溪古镇概述

沙溪古镇位于滇西北横断山脉中的一个坝子, 是传统村落极为富集的地区。其历史悠久, 是茶马古道上唯一幸存的古集市, 保存了大量明清时期的建筑和传统文化。2000 年, 沙溪镇寺登街被 (WMF) 列入世界濒危建筑遗产保护名录, 开始了抢救式的修复。2001 年以来, 沙溪以建筑保护为抓手, 通过建筑修旧如旧, 探索先保护后发展的模式, 得到了较好的发展。近年来, 古镇的基础设施得到改善, 旅游资源得到开发, 知名度逐渐提高。

3.2. 沙溪古镇数字游民的基本情况

据访谈与观察, 沙溪数字游民特征如下:

人口特征: 25-40 岁为主, 80% 来自一二线城市, 部分有海外经历;

职业类型: 以可远程交付为主, 含新媒体运营、平面设计、在线教育、编程、自由撰稿;

停留动机: 核心为适配远程的网络、低生活成本、原生态文化;

生活策略: 多租白族民居, 月租 800-1500 元, 租期 3 个月以上, 消费集中本地小商户, 倾向长期定点消费, 如固

定咖啡馆办公。

4. 数字游民在沙溪古镇的生活实践

4.1 工作实践: 联结型社会资本的资源整合与桥接型社会资本的场域拓展

数字游民的工作模式具有高度灵活性, 且依赖资源共享。而联结型社会资本是实现这一目标的核心机制: 他们通常在共享办公空间、咖啡馆或自己租住的房屋内开展工作。在沙溪数字空间等共享办公场所, 数字游民通过日常互动形成强连接: 如新媒体运营者与程序员合作开发民宿线上推广小程序, 设计师借游民社群承接订单。这种内部合作既降低远程工作孤独感, 又通过技能互补提升效率, 体现联结型社会资本信任高、资源流动快的特点。同时, 数字游民借桥接型社会资本拓展工作场景: 如设计师通过社区组织的创意集市, 结识本地旅游企业主并承接宣传海报设计; 在线教育从业者经房东介绍, 为本地儿童提供英语辅导。这类弱连接通过长期合作积累信任, 形成工作需求与本地资源的对接通道, 呼应虞鑫等 (2024) 流动社交需依托附近场景的结论, 而社会资本理论进一步解释了社交转化为工作资源的机制。

4.2 居住与消费实践: 桥接型社会资本的在地嵌入

数字游民的居住选择是构建桥接型社会资本的主动策略。80% 的访谈者选择租赁本地闲置白族民居, 而非短期民宿, 为跨群体互动奠定基础: 如租客协助房东用手机买菜, 房东邀请租客参与家庭聚餐、教授白族美食制作。这类日常弱连接通过生活互助积累信任, 成为数字游民了解本地文化的重要渠道。并且数字游民对有机食品与手工工艺品的偏好, 与沙溪本地小商户需求契合: 如游民长期向农户预订有机蔬菜, 推动农户扩种; 部分游民借微信公众号宣传本地扎染, 帮助拓展销路。这种消费与宣传模式未出现外部资本替代本地业态, 与 (Richards, 2023) 数字游民推动士绅化观点不同, 反而通过桥接型社会资本强化本地业态活力。

4.3 社交与文化实践: 联结型与桥接型社会资本的互补融合

数字游民在沙溪古镇构建了独特的社交网络。他们通过组织和参与各类活动, 如户外徒步、文化讲座、音乐派对等, 结识志同道合的朋友。这些活动不仅丰富了他们的生活, 也促进了不同文化背景人群之间的交流。这种场域形成一种特征, 也就是从内部依托联结型社会资本构建情感支持网络, 外部依托桥接型社会资本实现文化融入。内部社交中,

数字游民通过户外徒步、文化讲座等活动强化群体强连接。如每月沙溪周边徒步,游民们既分享工作经验,又交流居住、消费信息。这类活动构建情感共鸣信息共享的联结型社会资本,缓解了解佳等(2024)提出的液态生活中不确定性的痛点。

5. 结论

5.1 研究结论

本研究以社会资本理论为核心,结合访谈与观察,得出三方面核心结论:首先,数字游民生活实践是联结型-桥接型的社会资本的动态调配过程。联结型资本依托同群体社群与工作坊构建,以强连接保障远程工作协作;桥接型资本通过与本地居民、商户的弱连接建立,实现在地适应。两种资本互补,支撑流动与在地平衡的生活策略。

5.2 学术贡献

其一,理论层面填补数字游民研究重描述轻解释的空白。现有研究多以液态生活,流动社交描述特征(解佳等,2024;虞鑫等,2024),本研究以社会资本理论解析流动与在地平衡,互动深化障碍”,提供更具解释力的理论框架。其二,案例层面补充中小古镇数字游民-社区互动特殊性研究。现有旅游士绅化研究多聚焦大城市周边(Zukin,2019;Richards,2023),认为数字游民可能替代本地业态;游民通过桥接型资本与本地小商户合作,强化本地业态活力,为士绅化理论提供非大城市场景补充。其三,方法层面拓展社会资本理论应用场景。将联结-桥接二元框架引入数字游民研究,明确两种资本的作用场景与障碍,为跨群体互动分析提供可操作工具,可进一步推广至乡村创客、长期游客等迁移群体研究。

5.3 研究局限与未来方向

本研究的局限在于调研周期较短,仅为十天。难以观察数字游民社会资本的长期变化;且样本量较小,结论的普适性需更多案例验证。未来研究可延长调研周期,观察数字游民社会资本的动态演变;或对比不同类型古镇,如大理古城,丽江古镇等,探讨社区特征对数字游民社会资本构建的影响。

参考文献

- [1] 法比奥拉·曼奇内利,姚建华,徐德骥.(2024). 数字游民:自由、责任与新自由主义秩序. 学术探索 (9).
- [2] Greg Richards. “Could digital nomads become a mainstream travel segment in future?.”
- [3] Robert C. Litchfield, Rachael A. Woldoff. “Digital nomads: curiosity or trend?.”
- [4] Fabio Curi, Dimitris Nikolopoulos, Eric Fernandes de Mello Ara ú jo. “A Social Network Model for Integration of Refugees.”
- [5] S. Yu. Boldyreva, N. E. Pukhovskaya, V. K. Khoruzhenko. “Social and Cultural Integration and Adaptation of Migrant Children into Norwegian Society in 1990s and 2000s.” Nauchnyy Dialog 2(2023)
- [6] 孙志远,李欣润,车震宇. “旅游城镇化过程中的社会空间演变——以云南大理沙溪古镇为例.” 中国名城 9(2019).
- [7] 项振海,栗伟迪,班鹏飞,徐厅. “基于多元数据的大理沙溪古镇空间演变研究.” 小城镇建设 4(2024).
- [8] 容丽晖,孙朋涛. 剑川县沙溪古镇街道网络空间形态定量研究[J]. 云南建筑, 2016(12):389-392.
- [9] 解佳,阳棣昌,何轩,许威. “液态生活:数字游民的流动逻辑与实践路径.” 旅游科学 5(2024).
- [10] 虞鑫,李一诺. “寻找失落的附近:数字游民的流动社交与空间实践.” 《新闻与写作》12(2024).
- [11] Putnam, R. D. (2000). Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. Simon & Schuster.
- [12] Zukin, S. (2019). Gentrification of the Mind: The Changing Face of the City. Wiley-Blackwell.
- [13] Smith, J. (2022). Digital Nomads and Gentrification in Southeast Asia: A Case Study of Chiang Mai. Asian Journal of Tourism Research, 7(1), 1-18.