

# 航海类大学生攻击行为的特点研究

## ——以 H 大学为例

胡金保

浙江海洋大学海洋科学与技术学院浙江舟山 316022

**摘 要:** 本研究采用 BPAQ 攻击性问卷,对 H 大学 200 名航海类专业与 200 名非航海类专业大学生的外显攻击行为进行调查,分析性别和专业差异,得出以下结论:身体攻击方面,男性得分显著高于女性,而年级对身体攻击和言语攻击的影响均不显著。专业差异上,航海类学生的身体攻击得分显著高于非航海类学生,且在敌意维度差异更显著,航海类学生敌意水平更高。航海类专业内部,男生身体攻击得分显著高于女生,而女生在言语攻击上得分更高。

**关键词:** 外显攻击性;专业差异;性别差异

攻击行为作为常见社会现象,在心理学与社会科学领域受关注度渐高。当下,在校大学生攻击行为呈上升态势。攻击行为涵盖身体攻击、言语攻击等多种形式,无论何种形式,都会造成伤害性后果,已引发广泛关注。

近年来,大学生攻击行为事件频发。例如,2024 年 6 月 19 日,复旦大学法学院 2019 级本科生夏某某在学院毕业典礼上,到主席台前袭击老师。相关视频显示,在学位授予仪式环节,一男生走上台,突然向站在右二位置的老师挥了一拳,该老师的礼帽被打落。2024 年 11 月 16 日 18 时 30 分许,宜兴无锡工艺职业技术学院发生一起持刀伤人案件。犯罪嫌疑人徐某金(男,21 岁,该学院 2024 届毕业生)因考试不合格未拿到毕业证书以及对实习报酬不满遂回校发泄行凶。

对航海类专业学生,其攻击行为的特殊性引发研究者关注。在相对封闭、环境复杂的航海作业场景中,潜在冲突因素众多。因此,针对培养航海类专业人才的海洋学院学生展开攻击行为研究具有重要现实意义。本研究旨在调查涉海类专业大学生攻击性特点,并提出防范与控制攻击行为的策略,以期对相关教育管理工作提供参考。

### 1. 概念界定及研究现状

#### 1.1 攻击性与攻击行为的概念

攻击性(aggression)是个体发起攻击行为的心理属性,具体表现为人格结构中蕴含的、可能催生攻击行为的内在倾向<sup>[1]</sup>。部分学者将攻击性的内涵划分为两个层面:其一为人

类稳定的人格特质,其二则指向攻击性的外显形式,即攻击行为本身<sup>[2]</sup>;学者一直积极关注攻击性研究,但对攻击性的本质和性质定论等仍有分歧,具体有以下观点巴斯(Buss, A.)在 1961 年提出,攻击是指对他人造成伤害的行为<sup>[3]</sup>;巴伦(Baron, A.)在前人基础上进行综合,认为攻击是一种行为,其目的在于给对方造成伤害,并且受害者试图回避这种行为<sup>[4]</sup>;我国学者潘绮敏(2005)和郑全全(2002)综合国内外的研究,认为攻击性是由行为、认知和情绪共同构成的统一体;帕克和斯拉比(Parke, Slaby, 1983)把“攻击行为”定义为“故意伤害另一个人或另一些人(包括个体和群体)的行为”<sup>[5]</sup>;2001 年,布什曼(Bushman, B.J.)等人提出攻击行为是任何指向另一个体的有意或接近有意的伤害行为,并且实施者能意识到他们的行为给目标造成伤害,被伤害目标也有逃避这种伤害的动机;纪林芹等(2007)认为攻击性行为具有“故意伤害性”,通常还涉及愤恨或想要伤害他人的情绪或内部心理状态<sup>[6]</sup>。综上,攻击行为是指以故意伤害他人的身心健康为目的,有外显攻击或内隐攻击,是社会规范不允许的行为。

### 2 研究对象与方法

#### 2.1 研究对象

根据研究目的,采用分层抽样选取 H 大学 400 名在校学生作为研究对象,其中航海类专业学生 200 名,非涉海类学院学生 200 名,有效问卷 391 份,有效率为 97.75%。

表 3.1 外显攻击测量被试样本基本构成 (N=391)

	人数 (人)	比率 (%)
男生	299	76.47
女生	92	23.53
高年级 (大三、大四)	198	50.64
低年级 (大一、大二)	193	49.36
航海类专业学生	195	49.87
非航海类专业学生	196	50.13

## 2.2 研究方法

### 2.2.1 问卷调查法

研究采用 BPAQ 攻击性问卷<sup>[7]</sup>, 由 Arnold H.Buss&Mark Perry (1992) 编制, 问卷采用五级计分, 从完全不符合到完全符合共五个等级, 共 29 道题目, 其中第 9 和 16 题为反向计分, 由愤怒、身体攻击、言语攻击和敌意四个因素组成, 其中愤怒有 7 题; 身体攻击有 9 题; 言语攻击有 5 题; 敌意有 8 题。该问卷的内部一致性系数为 0.55--0.94, 重测信度为 0.83。

### 2.2.2 数理统计法

根据研究需要, 所有的数据均在 SPSS 软件上完成。

## 3 结果分析与讨论

### 3.1 外显攻击的性别差异

表 4.1 外显攻击的性别差异

	愤怒	身体攻击	言语攻击	敌意	整体攻击性
Mean	17.717	23.171	13.919	22.373	77.632
男性	17.283	19.467	13.435	21.576	77.245
女性					
t	.836	5.388	1.253	1.113	-1.002
Sig.	.404	.000***	.212	.267	.275

注表 4.1 中的 \*\*\* 表示  $p < 0.000$

由表 4.1 可知, 男女被试在愤怒 ( $t=0.836, p=0.404$ )、言语攻击 ( $t=1.253, p=0.212$ )、敌意 ( $t=1.113, p=0.267$ ) 和整体攻击性 ( $t=-1.002, p=0.275$ ) 没有显著性差异, 但在身体攻击上存在极其显著性差异 ( $t=5.388, p=0.000***$ ), 男生在身体攻击上明显高于女生。男性与女性在心理上有很大的差异, 大多数文化要求男性主动刚强, 要求女性温柔体贴, 对女性攻击性则具有一定压制性, 身体攻击上表现差异更明显。

### 3.2 不同专业外显攻击的差异

表 4.2 航海类专业学生与非航海类专业学生外显攻击的差异

	愤怒	身体攻击	言语攻击	敌意	整体攻击性
Mean	17.579	22.221	13.642	23.604	77.632
航海类专业	17.438	20.563	13.729	20.358	77.245
非航海类专业					
t	.271	2.283	-.225	4.802	-1.002
Sig.	.787	.024*	.823	.000***	.275

注表 4.2 中的 \* 表示  $p < 0.05$ , \*\*\* 表示  $p < 0.000$

由表 4.2 可知, 航海类专业学生与非航海类专业学生在愤怒 ( $t=0.271, p=0.787$ )、言语攻击 ( $t=-0.225, p=0.823$ ) 上没有显著差异, 在身体攻击 ( $t=2.283, p=0.024$ ) 有显著性差异, 航海类专业学生在身体攻击上要高于非航海类专业学生; 在敌意方面, 航海类专业学生与非航海类专业学生有着极其显著性差异, 非航海类专业学生明显要高于航海类专业学生。

在身体攻击航海类专业学生大学生在身体攻击上要高于非航海类专业学生, 原因有以下方面: 航海类专业学生以男生为主, 大部分实行准军事化管理, 单一性别集居, 相比一般学生, 航海类专业大学生大多处在男性化的群体, 在一种刚性群体中就不能理解更具有攻击性。

在航海类专业学生与非航海类专业学生外显攻击性的统计结果中发现, 航海类专业学生与非航海类专业学生在敌意因素上存在极其显著性因素, 航海类专业学生明显要高于非航海类专业学生, 具体原因如下:

航海类专业学生以男生为主, 录取分数相比普通专业学生要低, 同时环境的差异也有作用, 航海类专业实行准军事化管理, 单一性别集居, 注重实践操作, 这使他们的性格具特点较非航海类学生有一定差异, 同时他们也具有远洋时远离家人的离别愁绪, 相比一般学生, 他们更容易察觉生活的艰辛, 对前途担忧。平时遇到一些不愉快的情绪体验时, 航海类专业学生更容易把这种负性情绪积累转换成了一种敌意。

### 3.3 外显攻击的年级差异

表 4.3 外显攻击的年级差异

	愤怒	身体攻击	言语攻击	敌意	整体攻击性
Mean	17.895	21.389	13.947	21.747	77.632
高年级	17.125	21.385	13.427	22.229	77.245
低年级					
t	-1.482	-.006	-1.348	.674	-1.002
Sig.	.140	.996	.179	.501	.275

由表 4.3 可知, 不同年级被试在在外显攻击的各个因素之间没有显著性差异。

有关外显攻击的年龄差异研究现在并不是很多, 很多研究者在选取被试的时候都是选定在一个比较固定的年龄阶段, 比如幼儿阶段, 中学阶段或者是大学阶段, 在一个特定年龄阶段选取的被试, 其心理特征的发展都是有一定的相似性, 所以有很多方面的差异是无法体现出来。

## 3.4 航海类专业学生外显攻击的性别差异

表 4.4 航海类专业学生内外显攻击的性别差异

		愤怒	身体攻击	言语攻击	敌意	整体攻击性
Mean	男性	17.609	23.696	13.041	20.326	77.632
	女性	17.551	20.837	14.283	20.388	77.245
t		.075	3.047	2.494	-.073	-1.002
Sig.		.940	.003**	.014*	.942	.275

注：表 4.4 中的 \* 表示  $p < 0.05$ ，\*\* 表示  $p < 0.01$

由表 4.4 可知，航海类专业学生的外显攻击性测验统计结果可以看出，航海专业大学生男生与女生在愤怒 ( $t=0.075$ ,  $p=0.940$ ) 和敌意 ( $t=-0.073$ ,  $p=0.942$ ) 上没有显著性差异，在身体攻击 ( $t=3.047$ ,  $p=0.003$ ) 上则存在非常显著性差异，航海类专业学生中男性在身体攻击方面要高于女性；在言语攻击 ( $t=2.494$ ,  $p=0.014$ ) 航海类专业男女生存在显著性差异，女性在言语攻击上要高于男性。航海类专业学生外显攻击性的性别差异在身体攻击上存在非常显著的差异，航海类专业学生中男性在身体攻击方面要高于女性；在言语攻击上航海类专业学生男女生存在显著性差异，女性在言语攻击上要高于男性。

在身体攻击方面，与全体被试一样都表现出显著性的性别差异，但两者差异的程度不一样，全体被试在身体攻击上呈现出极其显著的性别差异，而航海类专业学生中在身体攻击上则表现出非常显著的性别差异。从结果上看，全体被试性别差异与航海类专业学生内部的性别还是不存在显著差异，另外，有研究表明，航海类专业的女生比较独立，善于独立工作和学习，社交欲望不强。<sup>[8]</sup>在言语攻击因素方面，女性一般比较含蓄，委婉，所以在表达自己的愤怒和敌意时，往往都是以一种内在的，或者以一种不会导致具有严重伤害他人的言语攻击来宣泄，当然也包括本身的生理因素影响，一般女生都较之男生都会显得比较弱小，所以说航海专业女生在言语攻击因素上会比男生高。

## 3.5 航海类专业学生外显攻击的年级差异

表 4.5 航海类专业学生的年级差异

		愤怒	身体攻击	言语攻击	敌意	整体攻击性
Mean	低年级	16.958	22.104	13.563	20.750	77.632
	高年级	18.213	22.340	13.723	19.957	77.245
t		-1.662	-.240	-.313	.943	-1.002
Sig.		.100	.811	.755	.348	.275

由表 4.5 可知，航海类专业学生外显攻击性在愤怒 ( $t=-1.662$ ,  $p=0.1$ )、身体攻击 ( $t=-0.24$ ,  $p=0.811$ )、言语攻击 ( $t=-0.313$ ,  $p=0.755$ ) 和敌意 ( $t=0.943$ ,  $p=0.348$ ) 等因素上没有显著性差异。

## 4 结论

4.1 在身体攻击，男女存在极其显著性的差异，男性显著高于女性，年级差异对身体攻击、言语攻击的影响显著性不高。

4.2 航海类专业学生与非航海类专业学生在身体攻击上有显著性差异；在敌意方面，不同专业学生有极其显著性差异，航海类学生要显著高于非航海类学生。

4.3 航海类专业性别与年级差异：男生在身体攻击因素显著高于女生，女生在言语攻击上较之男生要高，年级差异不明显。

## 参考文献

- [1] 高桦. 内隐社会认知：攻击性的理论与实验研究 [D]. 华东师范大学博士论文, 1998
  - [2] 朱智贤. 心理学大词典. 北京师范大学出版社 [M], 1989, 10: 236
  - [3] Buss, A.H. (1961). The psychology of aggression. John Wiley & Sons
  - [4] Baron, R.A. (1977). Human Aggression. Plenum Press
  - [5] Parke, R.D., & Slaby, R.G. (1983). The development of aggression. In E. M. Hetherington (Ed.), Handbook of Child Psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development (4th ed., pp. 547-642). John Wiley & Sons.
  - [6] 纪林芹, 张文新. (2007). 儿童攻击发展研究的新进展. 心理发展与教育, 23(2), 122-127.
  - [7] Buss, A.H. & Perry, M. The aggression questionnaire [J]. Journal of personality and social psychology, 1992, 63: 452-459
  - [8] 董海涛等. 航海类专业学生心理素质调查与分析, 航海教育研究 [J], 2004.4
- 基金项目：浙江海洋大学 2023 年度校级思想政治（辅导员）专项课题