

# 任务驱动教学法在高校教育心理学教学中的应用分析研究

陈俊翔 杨萍 刘慧玲 华艳娇 李秀娟

昭通学院 云南昭通 657000

**摘要:** 文章探讨了任务驱动教学法在高校教育心理学教学中的应用价值与实施策略。通过分析该教学模式的特点及优势,揭示了其在促进学生主体参与、理论与实践结合方面的独特作用。研究发现,当前高校教育心理学教学仍存在教学理念落后、方法单一、评价体系不完善等问题。为此,提出了转变教学思想、创新教学模式、完善评价体系、促进教学与时俱进等优化策略,旨在提升教育心理学教学质量,培养学生解决实际教育心理问题的能力,为教育事业提供人才支持。

**关键词:** 任务驱动;教育心理学;高校教学;应用研究;教学策略

教育心理学是高校师范类专业的核心课程,在培养学生理解学习过程、把握学生心理特点、指导教育实践等方面具有重要作用。《普通高等学校教师教育类专业认证标准》明确指出,教育类专业课程应“强化实践取向,突出问题导向”,注重理论与实践融合。然而,传统教育心理学教学模式过于注重理论讲授,忽视实践应用,难以满足现代教育发展对高素质教师的需求。任务驱动教学法作为一种建立在建构主义理论基础上的教学模式,通过设计具有挑战性的学习任务,引导学生主动探索、协作学习,有效解决理论与实践脱节的问题。基于此,探索任务驱动教学法在高校教育心理学教学中的应用策略,对提高教学质量、培养学生实践能力具有重要意义。

## 1 任务驱动教学法在教育心理学教学中的作用

(1) 提高学生主动性与参与度。任务驱动教学法通过设计情境化、挑战性适中的学习任务,将学生置于教学活动的主体地位,有效改变了传统讲授式教学中学生被动接受知识的状态。在教育心理学教学过程中,教师设计的学习任务能够调动学生的学习积极性,激发探究欲望,使学生带着目的性进行自主探索。这种教学模式强调学生在完成任务的过程中主动思考、积极参与,培养了自主学习能力和团队协作精神,使课堂从“教师讲、学生听”转变为学生积极参与的互动场域,显著提升了课堂教学效率和质量。

(2) 促进理论知识与实践应用的融合。教育心理学学科既具有理论性又有较强的实践性,任务驱动教学法恰好能够将两者有机结合。在教学实践中,教师设计的任务常围绕实际教育心理问题展开,引导学生将所学理论知识应用于解

决具体问题,使抽象理论转化为具体行动指导。这一过程使学生深刻理解教育心理学原理的实际应用价值,克服了传统教学中理论与实践脱节的弊端。通过任务驱动,学生能够在解决问题的实践中巩固理论知识,形成完整的知识体系,提高知识迁移能力和应用能力。

(3) 培养学生分析与解决教育心理问题的能力。教育心理学的核心价值在于指导教育实践,而任务驱动教学法为学生提供了分析与解决实际教育心理问题的平台。在完成任务的过程中,学生需要综合运用所学知识,分析问题成因,提出解决方案,并进行实践验证,这一过程培养了学生的问题意识和批判性思维能力。通过设计有梯度的任务序列,学生逐步掌握分析学生心理特点、诊断学习问题、制定干预策略等专业技能,形成教育心理学思维方式<sup>[1]</sup>。这种能力培养模式符合现代教育对教师专业素养的要求,为学生未来的教育教学实践奠定了坚实基础。

## 2 高校教育心理学教学中存在的问题

(1) 教学理念陈旧,重理论轻实践。当前高校教育心理学教学普遍存在着教学理念跟不上时代发展步伐的突出问题,教师仍习惯于采用传统的知识灌输模式,过分强调理论知识的系统性和完整性,而忽视了学生实践能力的培养与锻炼。许多高校教师在教学过程中往往将大量课堂时间用于讲解教育心理学的基本概念、理论体系和研究方法,学生被动接受知识,缺乏将理论知识应用于分析和解决实际教育问题的机会。这种重理论轻实践的教学理念导致学生虽然掌握了丰富的理论知识,却难以有效地将其转化为指导教育实践的能力,使教育心理学课程沦为“纸上谈兵”,难以发挥其

应有的实践指导价值,最终影响了师范生的专业能力发展和未来教育工作的质量。

(2) 教学方式单一,学生参与度不高。高校教育心理学教学中普遍存在教学方式单一、缺乏创新的问题,大多数教师仍以讲授为主要教学方式,学生课堂参与度和互动性明显不足。教学过程中,教师常常按照教材章节顺序进行系统讲解,辅以多媒体课件展示,而学生则处于被动接受的状态,缺乏思考和探究的空间。这种以教师为中心的单向知识传递模式忽视了学生的主体地位,难以激发学习兴趣和内在动机。课堂上学生表现出注意力不集中、积极性不高等现象,小组讨论流于形式,案例分析缺乏深度,问题解决缺乏创新性思维。单一的教学方式不仅影响了教学效果,也使学生失去了培养批判性思维和创新能力的宝贵机会,与现代教育强调的自主学习、合作探究的理念相悖。

(3) 评价体系不完善,忽视实践能力评估。高校教育心理学课程评价体系存在着明显的不完善之处,评价方式过于单一,评价内容侧重于理论知识的掌握程度,而忽视了学生实践能力和应用能力的评估。大多数高校仍以期末考试成绩作为评价学生学习效果的主要依据,考试内容多集中在基础概念、理论观点和研究方法等知识层面,缺乏对学生分析问题、解决问题能力的有效评估。形成性评价虽有所应用,但常流于形式,难以真实反映学生的学习过程 and 实践能力发展。这种偏重结果、轻视过程,重视知识记忆、忽视实践应用的评价体系,不仅无法全面客观地评价学生的学习成效,也在一定程度上强化了学生的应试心态,导致他们过分关注考试分数而非实践能力的提升,最终影响了教育心理学课程培养目标的实现<sup>[2]</sup>。

(4) 教学内容与实际需求脱节。高校教育心理学教学内容与教育实际需求之间存在明显脱节现象,课程内容更新滞后,难以适应当代教育发展的实际需要。许多高校教师在教学过程中仍过度依赖传统教材,内容陈旧,缺乏对教育心理学前沿理论和最新研究成果的及时融入。教学案例多取自教材或经典文献,与当前学生心理发展特点和教育实际情境相距甚远,缺乏时代感和针对性。新时代背景下出现的网络教学环境中的学习心理、信息化教学设计、学生心理健康教育等新议题在课程中涉及不足,难以满足未来教师应对复杂教育情境的专业需求<sup>[3]</sup>。这种教学内容与实际需求的脱节使教育心理学课程失去了应有的现实指导意义,学生学习积极

性不高,也难以将所学知识应用于解决实际教育问题,最终影响了师范生的专业能力培养质量。

### 3 任务驱动教学法在高校教育心理学教学中的优化策略

(1) 转变教学思想,确立学生主体地位。高校教育心理学教学范式的根本转变必须从教学思想的革新开始,将传统的“教师中心”理念转变为强调学生主体性的现代教学观,重构师生关系与教学流程,真正体现学生在知识建构中的主体地位。教师角色应从知识的传授者转变为学习的引导者和促进者,精心设计符合认知规律的教学环境,为学生提供自主探索和协作学习的空间<sup>[4]</sup>。学生主体地位的确立体现在教学全过程中:课前,教师基于学生已有知识水平和认知特点,设计具有挑战性的教学任务,激发学习动机;课中,教师营造民主平等的课堂氛围,鼓励学生质疑、讨论与辩论,尊重个体差异,关注每位学生的参与度和成长轨迹;课后,教师引导学生进行反思性学习,培养元认知能力,促进知识内化。教学内容的选择也应尊重学生的主体性,将学生感兴趣的教育心理问题作为教学切入点,把教学内容与学生已有经验和未来职业需求相联系。学生主体地位意味着学习自主权的回归,教师应鼓励学生参与教学决策,如允许学生在特定范围内选择学习内容、学习方式和评价方法,培养其自主学习能力和责任意识,最终形成自我导向、终身学习的专业发展能力。

(2) 创新教学模式,设计多元化学习任务。高校教育心理学教学模式创新的核心在于构建以真实问题为导向的多元化学习任务体系,打破传统知识讲授的单一模式,形成理论与实践深度融合的立体化教学结构。教学任务设计应遵循“实际性、梯度性、开放性”原则:实际性指任务应源于真实教育情境,如选取中小学课堂教学案例、学生心理健康问题等作为任务背景;梯度性指任务应由浅入深,循序渐进,如从简单的教学现象观察分析,到复杂的教学问题诊断与干预方案设计;开放性指任务应允许多种解决路径和答案,培养创造性思维。学习任务多元化体现在内容与形式上:内容方面包括案例分析、角色扮演、微格教学、心理实验设计等;形式方面既有课堂即时任务,也有跨课时甚至跨学期的项目式学习任务。教师在任务设计中融入现代教育心理学前沿理论,如将正念教育、积极心理学、情绪调节策略等新概念作为任务主题,引导学生接触学科前沿。任务实施过程重视小组协作,培养团队精神,采用“任务驱动-小组探究-成

果展示 - 反思优化”的教学流程, 每个环节均设定明确的学习目标和时间节点。学生在完成任务过程中, 不仅获得知识, 更培养了问题解决能力、批判性思维和创新精神, 形成了教育心理学专业视角和思维方式。

(3) 完善评价体系, 实施过程性与多元化评价。高校教育心理学评价体系的完善需构建“知识 - 能力 - 素养”三位一体的综合评价框架, 突破传统单一结果评价的局限, 建立多元主体参与、全程跟踪的立体化评价系统。评价内容应覆盖认知、技能和情感态度三个维度: 认知维度关注学生对教育心理学基本概念、原理的理解深度和知识结构的完整性; 技能维度聚焦学生运用教育心理学理论分析问题、设计教学方案的实践能力; 情感态度维度则评估学生的专业认同感、教育责任意识和终身学习意愿。教师运用多元评价工具收集评价信息: 建立学生电子档案袋, 包含课堂表现记录、任务完成过程与成果、反思日志等; 设计实践操作性评价任务, 如要求学生针对特定学习问题设计干预方案并实施; 开展同伴互评活动, 学生相互评价任务成果, 提供改进建议; 利用教育技术进行实时评价, 如课堂即时反馈系统、在线测评工具等。评价主体多元化是关键, 学生自评促进元认知发展, 同伴互评提供多角度反馈, 教师评价给予专业引导, 校外导师和实习基地教师评价增加实践视角。最终形成“形成性评价为主、终结性评价为辅”的评价机制, 评价结果不仅用于成绩判定, 更作为教学改进和学生个性化指导的依据, 真正发挥评价促进学习的功能。

(4) 促进教学与时俱进, 融合现代信息技术。高校教育心理学教学的时代化革新必须主动拥抱数字化转型浪潮, 将现代信息技术有机融入教学全过程, 构建线上线下相融合的混合式教学生态。教师积极开发数字化教学资源, 如建立教育心理学知识图谱、录制微课视频、设计交互式学习材料, 形成可供学生自主学习的资源库。虚拟仿真技术为教育心理学实验教学提供新途径, 学生能够在虚拟环境中模拟各类教学情境, 观察学生行为, 实践教学策略, 获得即时反馈, 突破了传统实验教学的时空限制。人工智能技术辅助个性化学习, 通过学习分析技术追踪学生学习轨迹, 识别学习风格和认知特点, 自动推送适合的学习任务和资源, 实现因材施教。教师创建线上学习社区, 如专题讨论区、协作文档、在

线研讨会等, 延伸课堂教学空间, 促进知识深度加工和协作建构<sup>[5]</sup>。移动学习平台打破时空界限, 学生利用碎片化时间进行微学习, 如通过手机应用完成简短的案例分析、参与投票讨论、观看教学视频等。教育心理学教师自身也需不断提升信息素养, 参与数字教学能力培训, 学习教育大数据分析方法, 探索人工智能辅助教学的新模式, 引领教育心理学教学变革, 培养学生适应信息社会的未来教师核心素养, 为教育现代化提供有力支持。

#### 4 结语

任务驱动教学法作为一种基于建构主义理论的创新教学模式, 在高校教育心理学教学中具有显著优势。通过科学设计学习任务、改革教学方法、完善评价机制, 能够有效激发学生学习的积极性, 促进理论与实践的紧密结合, 培养学生解决实际教育心理问题的能力。高校应积极推广任务驱动教学法在教育心理学教学中的应用, 不断总结经验, 持续优化教学策略, 切实提高教学质量, 为培养符合新时代要求的高素质教师人才奠定坚实基础。同时, 教师也应加强自身专业发展, 掌握任务驱动教学法的理论与实践, 不断创新教学方法, 更好地适应教育发展的需要, 推动教育心理学教学持续向前发展。

#### 参考文献:

- [1] 辛瑞晋. 任务驱动教学法在高校教育心理学教学中的应用研究[J]. 大学, 2025,(02):65-68.
- [2] 刘南威. 任务驱动教学模式在教育心理学中的运用[J]. 黑龙江教师发展学院学报, 2021,40(10):104-106.
- [3] 田丽丽. 任务驱动型教学模式在教育心理学中的应用分析[J]. 黑龙江高教研究, 2015,33(09):127-129.
- [4] 龚春芳. 浅析任务驱动教学模式在教育心理学中的运用[J/OL]. 中国科技期刊数据库 科研, 2022(11):152-155.
- [5] 张皓. 高校教育心理学课程改革路径探析[J]. 科教导刊, 2023,(03):59-61.

**作者简介:** 陈俊翔, 男, 汉族, 云南昭通人, 大学本科, 副教授, 研究方向为发展与教育心理学、课程与教学论。

**基金项目:** 课题“昭通学院教育心理学教学团队建设项目资助(ztu2023jtd04)”。