

PDCA 循环模式护理干预在危重症患者中的应用及 DVT 发生率的影响

陆宇啸 沈月琴 (通讯作者)

(南京中医药大学附属苏州市中医医院 江苏苏州 215000)

【摘要】目的 危重症患者PDCA循环模式护理干预应用效果。方法 选取我院收治的危重症患者进行病例研究,纳选对象人数共计110例,所有患者均取自于2023年至2024年全年。按随机数字表法均等合理分配为参照组、护理组,每组所纳对象例数均为55例。参照组选择施以常规护理,在此基础上,护理组选择施以PDCA循环模式护理。比较不同干预指导应用价值。结果 干预后,GSES评分相较干预前呈偏高趋势,相较参照组,护理组偏高趋势更明显($P < 0.05$)。相较参照组DVT发生率18.18%(10/55),护理组发生率3.64%(2/55)偏低($P < 0.05$)。护理依从性、护理满意度比较分析,参照组78.18%(43/55)、80.00%(44/55),均低于护理组96.36%(53/55)、98.18%(54/55)($P < 0.05$)。干预后,护理质量相较干预前呈偏高趋势,相较于参照组,护理组偏高趋势更明显($P < 0.05$)。结论 危重症患者,干预指导时选PDCA循环模式护理,能使下肢深静脉血栓发生降低,自我效能感提升,保证护理质量,患者护理依从性、满意度高。

【关键词】危重症; PDCA循环护理; 深静脉血栓

Application of PDCA cycle nursing intervention in critically ill patients and its impact on the incidence of DVT

Lu Yuxiao Shen Yueqin (corresponding author)

(Nanjing University of Traditional Chinese Medicine Affiliated Suzhou Traditional Chinese Medicine Hospital Jiangsu Suzhou 215000)

[Abstract] Objective: To evaluate the application effect of PDCA cycle nursing intervention in critically ill patients. Method: A total of 110 critically ill patients admitted to our hospital were selected for case study, and all patients were collected from 2023 to 2024. According to the random number table method, the subjects were evenly and reasonably allocated into the reference group and the nursing group, with a total of 55 subjects in each group. The reference group chose to receive routine care, and on this basis, the nursing group chose to receive PDCA cycle care. Compare the application value of different intervention guidance. After the intervention, the GSES score showed a higher trend compared to before the intervention, and the nursing group showed a more significant trend of higher scores compared to the control group ($P < 0.05$). Compared with the reference group with a DVT incidence rate of 18.18%(10/55), the nursing group had a lower incidence rate of 3.64%(2/55) ($P < 0.05$). Comparative analysis of nursing compliance and nursing satisfaction showed that the reference group had 78.18%(43/55) and 80.00%(44/55), which were lower than the nursing group's 96.36%(53/55) and 98.18%(54/55), respectively ($P < 0.05$). After intervention, the nursing quality showed a higher trend compared to before intervention, and the higher trend was more significant in the nursing group compared to the reference group($P < 0.05$). Conclusion: For critically ill patients, choosing the PDCA cycle nursing mode during intervention guidance can reduce the occurrence of deep vein thrombosis in the lower limbs, improve self-efficacy, ensure nursing quality, and increase patient nursing compliance and satisfaction.

[Key words] Critical illness; PDCA cycle nursing; deep vein thrombosis

在危重症患者中,DVT(深静脉血栓)为临床常见并发症之一,其发生多因静脉血流延缓、血液高凝等所致^[1]。研究发现,在ICU(重症监护室)中,危重症患者受病情影响往往需要长期卧床,加之此类患者多伴器官功能障碍,从而能一定程度增加DVT发生风险^[2]。既往常规护理实施,因缺乏执行力度、流程不规范等问题,导致取得效果不理想。PDCA循环模式护理属于新兴干预手段,通过对四个阶段循环往复,即计划、执行、检查和处理,能实现对护理流程持续改进,执行效果增强^[3-4]。鉴于此,本文以危重症患者为分析对象,就PDCA循环模式护理应用效果探讨,为临床护理实践提供新方向。

1 资料与方法

1.1 临床资料

选取我院收治的危重症患者进行病例研究,纳选对象人数共计110例,所有患者均取自于2023年至2024年全年。纳入标准:①气管插管用时不低于48小时;②年龄>40岁;③短期内(<4周)无抗凝血药物应用史;④病例信息资料齐全。排除标准:①精神功能障碍;②无法正常交流、沟通;③认知能力低下;④免疫系统病症。按随机数字表法均等合理分配为参照组、护理组,每组所纳对象例数均为55例。参照组中,男31例(56.36%)、女24例(43.64%);年龄41~67(53.42±2.17)岁;病症类型:心血管疾病14例(25.45%)、呼吸系统衰竭12例(21.82%)、创伤性颅脑受损17例(30.91%)、重症感染12例(21.82%)。护理组中,男32例(58.18%)、女23例(41.82%);年龄42~68(54.29

±2.15)岁;病症类型:心血管疾病13例(23.64%)、呼吸系统衰竭13例(23.64%)、创伤性颅脑损伤16例(29.08%)、重症感染13例(23.64%)。两组基本资料比较,结果相近($P > 0.05$)。

1.2 方法

参照组选择施以常规护理。对患者生命体征密切监测,包括血氧饱和度、血压和心率等。予以常规吸氧,且进行静脉通道构建,对患者水电解质平衡维持。对患者倾诉耐心聆听,对出现的不适感情况,需及早予以处理、反馈。另外,予以患者宣教指导,对护理治疗工作开展、病症知识简要介绍,使患者配合度、认知度提升。同时,将并发症评估、预防工作做好,如预防院内感染、呼吸机相关性肺炎等。

在此基础上,护理组选择施以PDCA循环模式护理。(1)计划(P):设立PDCA小组,包括医护人员、医师和护士长,各成员需要对自身职责明确。组织培训小组成员PDCA循环理念,对护理内容明确,以护理档案翻阅、资料查找等方式,对科室护理期间存有的不足、缺陷明确,如缺乏执行力度、无规范护理流程等,对个体化护理方案制定。(2)执行(D):将并发症预防、评估工作做好,如院内感染、呼吸机相关性肺炎等,根据无菌操作要求严格执行,对病房内空气和设备做好消毒和灭菌处理,若患者处于高风险,则需对其评估,并结合实际情况对个体化预防方案制定;组织进行紧急情况演练,利于团队协作能力、小组成员应急能力增强。另外,根据患者康复、营养需求,对运动指导和膳食方案合理制定。(3)检查(C):护士长需做到不定期进行护理质量、成员护理效果情况抽查,若成员护理效果不符合预期目标,需开展质控考核,并且将不足之处及时指出。(4)处理(A):定期组织会议总结,1次/周,集中探讨上周护理期间存有的问题,对护理风险因素找出并进行讨论,通过相互交流、集思广益,对解决方案制定,并在下个周期中执行开展。

1.3 指标观察

1.3.1 GSES评分

患者自我效能测评,选GSES(自我效能感量表)^[5],行4级评分法进行,量表项目10个,分值最低为1,分值最高为4;量表总值为40分,自我效能感高,分值高。

1.3.2 DVT发生率

分析患者DVT(深静脉血栓)发生率。

1.3.3 护理依从性、护理满意度

患者护理依从性测评,选我院自制依从性问卷调查表,量表内容主要体现于翻身、吸痰和气管插管等康复治疗活动,以完全依从、部分依次和不依从标准划分。

患者护理满意度测评,选我院自制满意度问卷调查表,量表内容主要体现于心理情绪、护理操作和护患交流等,以满意、一般、不满意标准划分。

1.3.4 护理质量

护理质量测评,选我院自制护理质量调查表,量表内容主要体现于专科护理和应急能力、沟通能力和病房管理,100分/项,护理质量佳,分值高。

1.4 统计学方法

研究中所有数据在SPSS 27.0系统中分析,计量资料均经K-S检验证实正态性、方差齐性,($\bar{x} \pm s$)描述,t检验;计数资料以“n(%)”形式描述, χ^2 检验;检验水平 $P < 0.05$ 。

2 结果

2.1 分析患者GSES评分

干预前,两组比较相接近($P > 0.05$);干预后,GSES评分相较干预前呈偏高趋势,相较参照组,护理组偏高趋势更明显($P < 0.05$),如表1所示。

2.2 分析患者DVT发生率

参照组DVT发生率18.18%(10/55),护理组DVT发生率3.64%(2/55),相较参照组,护理组发生情况偏低($P < 0.05$)。

2.3 分析患者护理依从性、护理满意度

护理依从性、护理满意度比较分析,参照组78.18%(43/55)、80.00%(44/55),均偏低护理组96.36%(53/55)、98.18%(54/55)($P < 0.05$),如表2所示。

2.4 分析患者护理质量

干预前,两组比较相接近($P > 0.05$);干预后,护理质量相较干预前呈偏高趋势,相较于参照组,护理组偏高趋势更明显($P < 0.05$),如表3所示。

表1 分析患者GSES评分($\bar{x} \pm s$,分)

组别	干预前	干预后	t	P
参照组(n=55)	14.34 ± 2.75	28.52 ± 3.42	23.963	0.001
护理组(n=55)	14.47 ± 2.63	35.41 ± 3.90	33.014	0.001
t	0.253	9.851	/	/
P	0.801	0.001	/	/

表3 分析患者护理依从性、护理满意度[n, %]

组别	完全依从	部分依次	不依从	依从率	满意	一般	不满意	满意度
参照组(n=55)	25	18	12	78.18	27	17	11	80.00
护理组(n=55)	32	21	2	96.36	30	24	1	98.18
χ^2				8.185				9.354
P				0.004				0.002

表 3 分析患者护理质量 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	应急能力		专科护理		沟通能力		病房管理	
	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
参照组 (n=55)	82.55 ± 4.29	88.87 ± 4.88 ^①	82.03 ± 4.27	87.22 ± 4.33 ^①	80.21 ± 5.24	85.77 ± 5.37 ^①	85.05 ± 5.03	90.15 ± 5.26 ^①
护理组 (n=55)	82.59 ± 4.27	94.05 ± 5.00 ^①	82.05 ± 4.26	93.67 ± 4.37 ^①	80.24 ± 5.23	92.17 ± 5.45 ^①	85.04 ± 5.05	95.86 ± 4.03 ^①
t	0.049	5.498	0.025	7.776	0.030	6.204	0.010	6.391
P	0.961	0.001	0.980	0.001	0.976	0.001	0.992	0.001

注: 相比干预前, ^①P < 0.05。

3 讨论

3.1 对患者 GSES 评分、护理质量的影响

研究结果显示, 干预后, 患者 GSES 评分分析中, 相较于参照组, 护理组偏高趋势更明显 (P < 0.05), 患者护理质量分析中, 相较于参照组, 护理组偏高趋势更明显 (P < 0.05), 证实, 就危重症患者, 施以 PDCA 循环护理, 能使自我效能感增强, 从而可促进患者心理健康情况改善, 心理压力减轻, 加快机体康复, 确保护理质量。原因在于, 此护理模式的开展, 通过加强对患者心理塑造的重视, 并遵照“以人为本”理念对其开展具有人性化特点的心理安抚、干预, 能帮助患者树立信心, 做到对各项护理工作积极配合, 进而对护理管理质量提升有重要作用^[6-7]。

3.2 对患者 DVT 发生率的影响

研究结果显示, 相较参照组, 护理组发生情况偏低 (P < 0.05), 证实, 予以患者 PDCA 循环护理, 能使危重症患者 DVT 发生风险下降。原因在于, 选择 PDCA 循环护理进行干预, 经对闭环管理体系构建, 即“计划、执行、检查和处理”, 可有效分解繁琐、复杂的重症护理工作并执行开展,

同时设专人实时监督、检查护理人员, 经对量化考核评估指标构建, 能达到有效管理危重症护理质量目的, 有助于医护人员工作积极性的提升^[8]。

3.3 对患者护理依从性、满意度的影响

研究结果显示, 护理依从性、护理满意度比较分析, 参照组 78.18% (43/55)、80.00% (44/55), 均低于护理组 96.36% (53/55)、98.18% (54/55) (P < 0.05), 证实, 选择实施 PDCA 循环模式护理, 利于患者满意度、依从性提升, 为顺利开展护理工作提供必要条件。原因在于, PDCA 循环护理开展, 遵循“以患者为中心”, 加强做好 DVT 预防的护理工作, 经对闭环管理体系构建, 能以循序渐进形式将 ICU 各项护理工作落实。而且, 经加强重视护理干预开展的目的性、规范性, 对量化考核评估指标、规范化护理流程制定, 严格管理医护人员, 可有效保证医护人员的职业素养及责任心, 以对危重症患者服务为宗旨, 主动学习, 有利于护理工作能力提升, 从而能使患者护理配合度、满意度有效提升^[9-10]。

总的来说, 危重症患者, 干预指导时选 PDCA 循环模式护理, 能使下肢深静脉血栓发生降低, 自我效能感提升, 保证护理质量, 患者护理依从性、满意度高, 可推广。

参考文献:

- [1]李影.PDCA 管理模式在急危重症患者急救流程中的应用效果[J].临床护理研究, 2024, 33 (3): 82-84.
- [2]黄梅英, 林兰, 林艳萍, 等.PDCA 循环护理模式对 ICU 冠心病患者术后心功能及不良心血管事件发生率的影响[J].心血管病防治知识 (学术版), 2024, 14 (7): 49-52.
- [3]苏丹, 王启蒙, 宋宏.基于 PDCA 模式的镇痛镇静护理对 ICU 患者护理质量影响观察[J].航空航天医学杂志, 2024, 35 (1): 85-88.
- [4]吴玲玲, 郑俊丽, 叶利军.失效模式与效应分析联合 PDCA 循环在 ICU 气管插管机械通气患者中的应用[J].齐鲁护理杂志, 2023, 29 (16): 12-15.
- [5]冯金幸, 朱弘恣, 蒋梦琿, 等.PDCA 循环管理对急诊抢救室患者院内转运至重症监护室的应用效果[J].生命科学仪器, 2023, 21 (6): 241-244.
- [6]曹群.基于 PDCA 质量改进的集束化护理模式对降低 ICU 患者 48h 内再插管率和延长撤机率的影响研究[J].实用临床护理学电子杂志, 2023, 8 (43): 45-47, 44.
- [7]孙倩双.PDCA 护理模式对颅脑外伤患者临床指标及皮瓣修复的影响[J].医学美容美容, 2023, 32 (6): 129-132.
- [8]陈建造, 唐倩红.基于 PDCA 理念的规范化皮肤管理对 ICU 大便失禁患者失禁性皮炎的影响[J].长治医学院学报, 2024, 38 (1): 55-58.
- [9]王芹.间歇充气加压泵联合 PDCA 循证干预在预防 ICU 患者下肢深静脉血栓中的应用[J].中国实用乡村医生杂志, 2024, 31 (12): 19-22.
- [10]韦红艳, 邓红菊, 蓝燕妮, 等.FOCUS-PDCA 模式在预防 ICU 镇静药物低血压不良反应中的效果[J].妇幼护理, 2025, 5 (10): 2348-2350.

作者简介: 陆宇啸, 男, 1995, 汉族, 江苏苏州人, 本科学历, 护师, 研究方向为危重症护理;

通讯作者: 沈月琴, 女, 1982, 汉族, 江苏苏州人, 本科学历, 主管护师。研究方向为危重症护理。